Л. Н. БАБКИНА, М. Е. ДРОБИН

ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ЖИЗНИ В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:
продолжительность жизни населения, регион Российской Федерации, качество жизни, сравнительный анализ, устойчивое развитие

В статье приводятся результаты сравнительного анализа показателя ожидаемой продолжительности жизни при рождении в семи федеральных округах Российской Федерации — Центральном, Северо-Западном, Южном, Приволжском, Уральском, Сибирском, Дальневосточном в 2000, 2005 и 2006 гг. Выявляются факторы, оказывающие наибольшее влияние на величину данного показателя и проводится их ранжирование по степени опасности. В соответствии с полученными в данном исследовании рангами и группами факторов четырех степеней опасности можно определить очередность их устранения и предотвращения.

KEY WORDS:
lifespan of population, region of Russian Federation, quality of life, living standards, comparative analysis, sustainable development

In the article the results of comparative analysis are delivered related to the expected lifespan investigation based on index «at birth» that had been conducted in the seven Federal Districts of Russian Federation — Central, North-West, South, Privolzhsky, Ural, Siberian, Far-Eastern in 2000, 2005 and 2006 years. The factors exerting the greatest influence on the index magnitude are determined and their ranking is made in preferences of constituting a danger. In accordance with the ranks and groups of factors obtained during the investigation they are subdivided into four levels of danger, so that it became possible to define the priority of their elimination and prevention.

Качество жизни населения — результат проведения региональной стратегической политики и реализации текущих планов конкретных территориальных мероприятий в каждом субъекте РФ, входящем в состав региона. Уровень качества жизни является критерием достижения главной стратегической цели устойчивого социально-экономического и природоохранного развития.

Исходя из перечня показателей, используемых для определения качества жизни Организацией Объединенных Наций, и на основе имеющихся в РФ статистических данных [1] будем считать, что таких показателей 3:

— ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
— среднедушевые денежные доходы населения;
— численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек населения.

Для определения указанных показателей и их сравнительного анализа воспользуемся методикой перехода от абсолютных количественных (нату-

ральных и стоимостных) показателей к балльной оценке. Данная методика предполагает последовательность следующих этапов:

1) определение перечня сравниваемых территорий. Для настоящего исследования — это семь федеральных округов РФ: Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный;
2) определение периода ретроспективного исследования;
3) расчет размаха вариаций показателей от максимальной до минимальной величин, наблюдавшихся в каком-либо году в одном из регионов;
4) определение количества интервалов и величины, или шага, интервала.

Так, например, при пятибалльной шкале оценок размах вариации делится на 5 равномерных интервалов; каждому интервалу присваивается балл от одного до пяти, исходя из сущности исследуемого показателя. Позиция региона в такой шкале оценивается соответствующим баллом от одного до пяти.

Динамика поступательного развития (или ее отсутствие) определяется по одному из двух вариантов. Первый вариант состоит в построении шкалы и распределении позиций регионов в каждом из исследуемых годов ретроспективного ряда. В соответствии со вторым вариантом определяются несколько лет, позиции в которых сравниваются: первый, последний, один или несколько серединных годов.

Воспользуемся описанной методикой балльного оценивания для анализа первого показателя — ожидаемой продолжительности жизни при рождении. В статистической отчетности за 2007 г. приведены данные по исследуемому показателю за 2000, 2005 и 2006 гг. [2]. Максимальная продолжительность жизни при рождении наблюдалась в 2006 г. в Южном федеральном округе — 68,84 года, а минимальная — в 2005 г. в Дальневосточном федеральном округе — 62,24 года. Расчет интервала по пятибалльной системе позволил определить позиции каждого региона в 2000, 2005 и 2006 гг. (табл. 1).

В соответствии с таблицей 1 все регионы можно разделить на группы по характеру динамики изменения исследуемого показателя. Так, например, к первой группе отнесем те регионы, позиция которых изменилась в лучшую сторону. Это Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский и Дальневосточный регионы. В этой группе можно создать 3 подгруппы. К первой подгруппе относится Уральский регион, характеризующийся поступательным увеличением исследуемого показателя. Ко второй — Северо-Западный, Приволжский и Дальневосточный регионы, в которых процесс из стадии стагнации перешел в стадию роста ожидаемой продолжительности жизни всего населения. Южный регион составил третью подгруппу, поскольку показатель продолжительности жизни из одной фазы (стадии) — роста — перешел в другую — стагнации.

В Центральном регионе наблюдается процесс стагнации исследуемого показателя на достаточно высоком уровне, равном четырем баллам. Этот регион можно отнести ко второй группе — стабильно стагнирующих. К этой же группе следует отнести и Сибирский регион, в котором наблюдается нестабильный

Таблица 1

Распределение регионов по показателю «ожидаемая продолжительность жизни при рождении»

Годы	Позиция, балл				
	62–63,4	**63,5–64,8**	**64,9–66,2**	**66,3–67,6**	**67,7–69**
	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
2000	Дальневосточный	Северо-Западный, Уральский, Сибирский	Приволжский, РФ в целом	Центральный, Южный	—
2005	Сибирский, Дальневосточный	Северо-Западный	Приволжский, Уральский, РФ в целом	Центральный	Южный
2006	—	Сибирский, Дальневосточный	Северо-Западный	Центральный, Приволжский, Уральский, РФ в целом	Южный

процесс стагнации, сопровождающийся спадом в 2005 г.

Для определения общероссийской тенденции (по данным табл. 1) воспользуемся характеристикой второй подгруппы первой группы регионов — переход от стагнации к росту.

Вклад каждого региона в экономическую безопасность страны в целом можно рассчитать, как нам представляется, на основе определения весов регионов. Таким весом может служить доля населения региона в общей численности всего населения Российской Федерации в исследуемые годы. Взвешенные позиции регионов представлены в таблице 2.

Как видно из таблицы 2, наибольшая доля населения России, составившая в 2005–2006 гг. 26,17%, проживает в Центральном регионе, наименьшая — в Дальневосточном, доля населения которого в 2006 г. составила 4,58% от общей численности всего населения. Судя по взвешенной доле регионов, наибольший вклад в безопасность России вносит Центральный регион. Почти одинаковый вклад привносят Южный и Приволжский регионы, которые занимают второе место. На третьем месте находится Уральский регион, на четвертом — Северо-Западный и Сибирский регионы, и на пятом месте, замыкающем — Дальневосточный регион.

Исходя из имеющегося в научной литературе определения депрессивного региона как территории, отличительной особенностью которой является сильное и стабильное отставание от других регионов [3], можно определить признаки и количественные значения такого отставания в социально-демографической среде. Первый признак — это позиция региона по показателю «ожидаемая продолжительность жизни при рождении», второй — оценка позиции, количествен-

Таблица 2

Позиции регионов и степень влияния на экономическую безопасность страны в целом по показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении

Наименование региона	Позиция, балл			Вес — доля всего населения			Взвешенная позиция, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	4	4	4	26,09	26,17	26,17	1,04	1,05	1,05
Северо-Западный	2	2	3	9,71	9,55	9,53	0,19	0,19	0,29
Южный	4	5	5	15,56	15,96	16,02	0,62	0,8	0,8
Приволжский	3	3	4	21,55	21,37	21,34	0,65	0,64	0,85
Уральский	2	3	4	8,52	8,58	8,6	0,17	0,26	0,34
Сибирский	2	1	2	13,9	13,78	13,77	0,28	0,14	0,28
Дальневосточный	1	1	2	4,67	4,59	4,58	0,05	0,05	0,09
Российская Федерация	3	3	4	100	100	100			

ное значение которой в баллах находится ниже порогового значения или норматива. В качестве норматива примем значение позиции Российской Федерации в целом (табл. 2). Таким образом, в депрессивном состоянии в течение исследуемого периода находятся Северо-Западный, Сибирский и Дальневосточный регионы. Доля населения этих регионов в 2006 г. составила 27,88 %, т. е. треть населения страны находится в состоянии демографической депрессии и создает наибольшую опасность не только для своего региона, но и для всей Российской Федерации.

В средней, нормативной экономической безопасности, создаваемой демографической средой, находятся Приволжский и Уральский регионы, и лишь два региона — Южный и Центральный — обеспечивают существующий уровень экономической безопасности в настоящее время.

На наш взгляд, в основе любого, в том числе и депрессивного, состояния регионов находятся факторы, влияющие на ожидаемую продолжительность жизни. К таким факторам следует отнести:

— во-первых, *жилищные условия* населения, характеризующиеся показателями общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя, и удельным весом ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда;
— во-вторых, *состояние здравоохранения*, включающее такие удельные оценочные показатели на 10 000 человек населения, как число больничных коек; мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений; численность врачей; численность среднего медицинского персонала; заболеваемость населения с диагнозом, установленным впервые в жизни;
— в-третьих, *состояние окружающей среды*, характеризуемое выбросами

загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников; использованием свежей воды; сбросом загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты;

— в-четвертых, *правонарушения* в виде удельных показателей на 10 000 человек населения, таких как число зарегистрированных преступлений, число зарегистрированных убийств и покушений на убийство.

Влияние жилищных условий на ожидаемую продолжительность жизни населения можно определить исходя из позиции региона по двум показателям, указанным выше, первый из которых — общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя и измеряемая в квадратных метрах. Рассмотрим динамику этого показателя в 2000, 2005 и 2006 гг. в натуральном измерении и позиции регионов в баллах (табл. 3).

Для определения позиции регионов, представленных в таблице 3, в качестве максимальной величины был выбран показатель общей площади жилых помещений на 1 чел. в Северо-Западном регионе в 2006 г., равный 23,2 кв. м, а минимальной — 17,5 кв. м в 2000 г. в Южном регионе. Шаг интервала составил 1,2 кв. м. Совершенно очевидно, что лучшую позицию на протяжении исследуемого периода занимает Северо-Западный регион, худшую — Южный регион. Сравнивая позиции регионов с общероссийской позицией как нормативной величиной, можно сделать выводы о том, что только Центральный и Северо-Западный регионы занимают позицию развива-

Таблица 3

Позиции регионов и взвешенные позиции регионов по общей площади жилых помещений в среднем на одного жителя

Наименование региона	Общая площадь на 1 чел., кв. м			Позиция, балл			Взвешенная позиция, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	20,4	22,5	23,0	3	5	5	0,78	1,31	1,31
Северо-Западный	20,9	22,8	23,2	4	5	5	0,39	0,48	0,48
Южный	17,5	19,1	18,7	1	2	2	0,16	0,32	0,32
Приволжский	18,9	20,6	21	2	3	4	0,43	0,64	0,85
Уральский	18,8	20,1	20,4	2	3	3	0,17	0,26	0,26
Сибирский	18,3	19,6	19,9	1	2	3	0,14	0,28	0,41
Дальневосточный	19	2011	20,4	2	3	3	0,09	0,14	0,14
Российская Федерация	19,2	20,9	21,1	2	4	4			

ющихся, а затем стагнирующих на высоком уровне обеспечения жителей общей площадью жилых помещений на одного человека.

Приволжский регион, последовательно развиваясь, к 2006 г. достигает средней общероссийской позиции. Несмотря на некоторый рост обеспеченности населения жильем, 4 региона — Южный, Уральский, Сибирский и Дальневосточный — стабильно отстают от средней по России позиции, и поэтому могут быть признаны по данному показателю депрессивными.

Взвешенная позиция, определенная как произведение найденной выше позиции на долю населения, также представлена в таблице 3 и отражает степень влияния обеспеченности жильем на экономическую безопасность всей страны. Так, в 2006 г. наибольшее влияние, оцениваемое в баллах и равное 1,31, оказывает обеспеченность жильем в Центральном регионе, второе место занимает Приволжский регион (0,85), на третьем и четвертом местах с оценками в 0,48 и 0,41 находятся соответственно Северо-Западный и Сибирский федеральные округа. Южный, Уральский и Дальневосточный регионы занимают пятое, шестое и седьмое места соответственно с оценками 0,32; 0,26; 0,14 балла. Таким образом, разница между максимальным влиянием Центрального региона и минимальным — Дальневосточного составляет 9,34 раза.

Кроме того, доля населения, находившегося в депрессивном состоянии в сфере обеспечения жильем в 2006 г. в целом по России составляла 42,97 %. Это, еще раз отметим, жители четырех регионов — Южного, Уральского, Сибирского и Дальневосточного.

Второй показатель, отражающий состояние жилищных условий, — это удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда. Использование методики балльной оценки для сравнительного анализа позволило выявить размах вариации этого показателя от 2 % в Центральном регионе в 2005 г. до 5,7 % в Дальневосточном регионе в этом же году (табл. 4). Однако удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда распределен по обратной шкале, в которой наибольшая величина удельного веса соответствует одному баллу, а наименьшая — пяти баллам, что и представлено в таблице 4.

Как видно из расчетов, представленных в таблице 4, лучшую позицию стабильно занимает Центральный регион, среднюю позицию с оценками в 4 балла — Северо-Западный и Уральский регионы. Три региона по удельному весу ветхого и аварийного жилья занимают позицию ниже средней по России. Это Сибирский регион, в котором ситуация в 2006 г. ухудшилась по сравнению с предыдущими годами, Южный и Дальневосточный регионы, находящиеся в состоянии стабильной депрессии.

Доля населения, проживающего на территории этих трех депрессивных регионов, в 2006 г. составила 34,37 %, или более одной трети населения.

Таким образом, жилищные условия можно оценить, определив в том числе долю ветхого и аварийного жилья, оказывающего также несомненное влияние на безопасность. В наибольшей степени экономическая безопасность РФ зависит от состояния жилищного фонда как взвешенной позиции (табл. 4) в Цент-

Таблица 4

Распределение позиций регионов по показателю «удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда»

Наименование региона	Удельный вес, %			Позиция, балл			Взвешенная позиция, балл		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
Центральный	2,1	2,0	2,1	5	5	5	1,3	1,3	1,31
Северо-Западный	3,1	3,3	3,4	4	4	4	0,39	0,38	0,38
Южный	4,9	4,8	4,5	2	2	2	0,31	0,32	0,32
Приволжский	2,5	2,5	2,5	5	5	5	1,08	1,07	1,07
Уральский	3,1	3,1	3,0	4	4	4	0,34	0,34	0,34
Сибирский	4,2	4,2	4,4	3	3	2	0,41	0,41	0,28
Дальневосточный	5,5	5,7	5,6	1	1	1	0,05	0,05	0,05
Российская Федерация	3,2	3,2	3,2	4	4	4			

ральном и Приволжском регионах — 1,3 и 1,07 балла. Примерно одинаковая степень влияния — у трех регионов: Северо-Западного, Южного, Уральского — 0,38; 0,32 и 0,34 балла. Это влияние более чем в 3 раза меньше того, которое оказывает Центральный регион. Наименьшее влияние на экономическую безопасность РФ оказывает состояние жилищного фонда Дальневосточного федерального округа (в 26 раз меньше, чем Центральный регион).

Сравнение позиций регионов по трем показателям: ожидаемой продолжительности жизни при рождении; общей площади жилых помещений, приходящейся на одного человека в среднем; удельного веса ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда — свидетельствует о том, что жилищные условия не оказывают прямого воздействия на продолжительность жизни (табл. 5).

Наиболее наглядными примерами отсутствия такого влияния являются Северо-Западный и Южный регионы. В первом из них жилищные условия позиционируются значительно выше, чем ожидаемая продолжительность жизни, в Южном — наоборот. Наиболее пропорциональные соотношения этих трех показателей наблюдаются в Приволжском, Уральском регионах и всей России в целом.

Анализ состояния здравоохранения также проведем при помощи используемой ранее методики по указанным выше удельным показателям (на 10 или 1 тыс. человек). Первый из них — число больничных коек на

Таблица 5

Распределение позиций регионов по показателю ожидаемой продолжительности жизни при рождении и показателям, отражающим жилищные условия

Наименование региона	Наименование показателя	Позиция по годам, балл		
		2000/2004	2005	2006
Центральный	Ожидаемая продолжительность жизни	4	4	4
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	3	5	5
	Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда	5	5	5
Северо-Западный	Ожидаемая продолжительность жизни	2	2	3
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	4	5	5
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	4	4	4
Южный	Ожидаемая продолжительность жизни	4	5	5
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	1	2	2
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	2	2	2
Приволжский	Ожидаемая продолжительность жизни	3	3	4
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	2	3	4
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	5	5	5
Уральский	Ожидаемая продолжительность жизни	2	3	4
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	2	3	3
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	4	4	4
Сибирский	Ожидаемая продолжительность жизни	2	1	2
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	1	2	3
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	3	3	2
Дальневосточный	Ожидаемая продолжительность жизни	1	1	1
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	2	3	3
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	1	1	1
Российская Федерация	Ожидаемая продолжительность жизни	3	3	4
	Общая площадь жилых помещений в среднем на 1 чел.	2	4	4
	Удельный вес ветхого и аварийного жилья	4	4	4

10 000 человек населения, второй — мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек. Распределение позиций регионов по этим двум показателям представлено в таблице 6.

Представленные в таблице 6 данные свидетельствуют о том, что во всех регионах, кроме Сибирского, обеспеченность населения больничными койками сократилась, в том числе и по России в целом. Только в Сибирском регионе процесс обеспеченности находится в состоянии стабильности, или, иначе, стагнации. В наихудшем состоянии находится Южный регион. Среднюю позицию, адекватную позиции России в целом, занимают Централь-

Таблица 6

Распределение позиции регионов по показателям «число больничных коек на 10 000 человек населения» и «мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения»

Наименование региона	Число больничных коек, ед. / балл			Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений, посещений в смену / балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	117,4 / 4	114,6 / 3	113,4 / 3	259,9 / 4	274,4 / 4	278,9 / 5
Северо-Западный	111,7 / 3	108,6 / 3	107,1 / 2	281 / 5	295,5 / 5	295,4 / 5
Южный	96,2 / 1	97 / 1	95,5 / 1	189,4 / 1	204,5 / 1	206,7 / 1
Приволжский	120,6 / 4	111,5 / 3	107,4 / 2	225,4 / 2	235,8 / 3	239,5 / 3
Уральский	115,1 / 4	109 / 3	107,8 / 2	264,6 / 4	265,9 / 4	268,2 / 4
Сибирский	115,4 / 4	118,8 / 4	118,1 / 4	249,7 / 3	282,1 / 5	262,6 / 4
Далневосточный	128 / 4	125 / 3	122,4 / 3	238,7 / 3	256,7 / 4	257,8 / 4
Российская Федерация	115 / 4	111,3 / 3	109,2 / 3	243,2 / 3	256,9 / 4	256,4 / 4

Таблица 7

Взвешенные позиции регионов по удельным показателям на 10 000 человек населения «число больничных коек» и «мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений»

Наименование региона	Взвешенные позиции по годам, балл					
	по числу больничных коек			по мощности врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	1,053	0,79	0,79	1,053	1,053	1,32
Северо-Западный	0,285	0,285	0,19	0,475	0,475	0,475
Южный	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Приволжский	0,84	0,63	0,42	0,42	0,63	0,63
Уральский	0 ,36	0,27	0,18	0,36	0,36	0,36
Сибирский	0,56	0,56	0,56	0,42	0,7	0,56
Дальневосточный	0,187	0,14	0,14	0 ,14	0,187	0,187

ный и Дальневосточный регионы. Заметно ухудшение процесса обеспечения больничными койками в Приволжском и Уральском регионах. В Северо-Западном регионе только в последний из наблюдаемых годов — 2006 г. — позиция снизилась до уровня ниже среднего значения по России.

Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений отличается, в общем, противоположной тенденцией, проявляющейся в наращивании этой мощности. Лучшую позицию в этом отношении занимают Северо-Западный и Центральный регионы. Средним уровнем обеспеченности характеризуются Уральский, Сибирский и Дальневосточный регионы. Только 2 федеральных округа — Южный и Приволжский находятся в состоянии стабильной депрессии, несмотря на то, что в Приволжском регионе несколько улучшилась позиция в 2005–2006 гг. по сравнению с 2000 г.

В таблице 7 представлены взвешенные позиции регионов по числу больничных коек и мощности врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения, что также позволяет оценить вклад регионов в обеспечение экономической безопасности РФ.

Судя по представленным в таблице 7 расчетам, наибольшее влияние на безопасность Российской Федерации оказывает Центральный регион, а наименьшее — Южный и Дальневосточный регионы. Их влияние в 7–8 раз меньше влияния Центрального региона.

Степень обеспеченности населения врачами и средним медицинским персоналом представлена в таблице 8.

В соответствии с данными таблицы 8 высшая степень обеспеченности врачами всех специальностей на 10 000 человек населения присуща Центральному, Северо-Западному и Дальневосточному регионам. В менее выгодной позиции находится Сибирский регион. На этих территориях прослеживается рост численности врачей, позиция регионов по этому показателю превышает среднероссийский уровень. В нестабильном, депрессивном состоянии находится Южный регион, в аналогичном, но стабильно депрессивном — Уральский регион. Обеспеченность врачами в Приволжском округе соответствует общероссийскому среднему уровню.

Лучшая обеспеченность средним медицинским персоналом в 2006 г. отмечается в четырех регионах: Приволжском, Уральском, Сибирском и Северо-Западном. При этом в Приволжском регионе отмечается стагнация на уровне высокой позиции, в остальных трех — наблюдается развитие. Обеспеченность средним медицинским персоналом Дальневосточной территории соответствует среднему российскому уровню. Южный и Центральный регионы отличаются стабильной депрессивной позиции

Таблица 8

Распределение позиции регионов по показателям обеспеченности медицинским персоналом на 10 000 человек

Наименование региона	Численность врачей на 10 000 человек / балл			Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек / балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	49,6 3	51,9 4	53,4 5	106,2 3	104,2 3	106,1 3
Северо-Западный	51,2 4	54,6 5	55,4 3	110 4	111,2 4	111,7 5
Южный	40,2 1	43.4 2	43 1	96,1 1	93,9 1	93 1
Приволжский	45,9 2	46,6 3	47,3 3	116 5	115,3 5	115,7 5
Уральский	40 ,1 1	42,1 1	42,9 1	110,6 4	114,2 5	115 5
Сибирский	47,3 3	50,5 4	50,6 4	107,3 3	113 5	113,9 5
Дальневосточный	52.2 4	53,6 5	54,6 5	109,8 4	109,9 4	110,7 4
Российская Федерация	46,8 3	48,8 3	49,4 3	107,6 3	108 4	108,6 4

Таблица 9

Взвешенные позиции регионов России по степени обеспеченности населения медицинским персоналом

Название региона	Взвешенные позиции по годам, балл					
	по численности врачей			по численности среднего медицинского персонала		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	0,78	1,053	1,32	0,79	0,79	0,79
Северо-Западный	0,38	0,475	0,475	0,38	0,38	0,475
Южный	0,16	0,32	0,16	0,16	0,16	0,16
Приволжский	0,44	0,66	0,66	1,1	1,1	1,1
Уральский	0,09	0,09	0,09	0,36	0,45	0,45
Сибирский	0,42	0,56	0,56	0,42	0,7	0,7
Дальневосточный	0,187	0,23	0,23	0,187	0,187	0,187

цией на протяжении исследуемого периода.

По данным таблицы 9, в которой отображены взвешенные позиции регионов России по степени обеспеченности населения медицинским персоналом, можно определить, что наибольший вклад в безопасность России вносит Приволжский регион, а наименьший — Южный и Дальневосточный регионы, обеспеченность медицинским персоналом в которых по взвешенной оценке отстает от Приволжского региона в 6–7 раз.

Последний показатель, отражающий состояние здравоохранения в регионах, — это заболеваемость на 1 000 человек, оцениваемая количеством зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни (табл. 10).

На наш взгляд, заболеваемость является одним из основных факторов, отражающих и создающих условия для результатного показателя ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Судя по данным статистической отчетности, представленной в таблице 10, минимальный уровень заболеваемости наблюдался в Южном регионе в 2000 г. — 59,55 % от всей численности населения. Максимальный уровень заболеваемости — в Приволжском регионе: 83,73 % в 2006 г. Для обработки данных по этому показателю используем обратную шкалу, в которой максимальный уровень заболеваемости оценивается одним баллом, а минимальный уровень – пятью баллами. В среднем по России этот показатель составляет от 73,05 % в 2000 г. до 76,39 % в 2006 г.

Так, в крайне депрессивной позиции по состоянию здоровья населения находятся Приволжский и Уральский регионы, где самый высокий уровень заболеваемости сохраняется на протя-

Таблица 10

Распределение позиций и взвешенных позиций регионов по уровню заболеваемости на 1 000 человек населения

Наименование региона	Заболеваемость на 1 000 человек			Позиция, балл			Взвешенная позиция, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	708,5	706,5	718,3	3	3	3	0,79	0,79	0,79
Северо-Западный	763	763,1	805,5	2	2	1	0,19	0,19	0,95
Южный	595,5	656,4	655,5	1	2	2	0,16	0,32	0,32
Приволжский	798	809,2	837,3	1	1	1	0,22	0,21	0,21
Уральский	791,1	779,9	802,5	1	1	1	0.09	0.09	0.09
Сибирский	741,6	777	801,5	3	2	1	0,42	0,28	0,14
Дальневосточный	740,9	755,6	765	3	2	2	0.14	0.09	0,09
Российская Федерация	730,5	745,9	763,9	3	2	2			

жении всего наблюдаемого периода (табл. 10). В Северо-Западном и Сибирском регионах уровень заболеваемости увеличивается, и только в Южном регионе позиция незначительно улучшилась, а в Дальневосточном, несмотря на ухудшение, сохраняется среднее состояние, равное общероссийскому уровню. Только в одном регионе — Центральном — стабильное значение исследуемого показателя превышает средний уровень по России, что свидетельствует о более низком уровне заболеваемости населения с диагнозом, установленным впервые в жизни.

Сравнение уровня заболеваемости с показателями, оценивающими состояние здравоохранения, показывает, что в Сибирском регионе как депрессивном по уровню заболеваемости показатели обеспеченности больничными койками, мощностью врачебно-амбулаторных учреждений, врачами и средним медицинским персоналом являются вполне удовлетворительными, и наоборот, в Южном регионе при уровне заболеваемости ниже среднего по России все 4 показателя свидетельствуют о депрессивном состоянии здравоохранения. В Приволжском и Уральском регионах из четырех показателей — факторов, обеспечивающих тот или иной уровень состояния здравоохранения — половина находится в худшем состоянии, чем в среднем по России. В Северо-Западном регионе при высоком уровне заболеваемости все показатели медицинского обслуживания, кроме числа больничных коек, которых явно недостаточно, соответствуют нормативному среднему уровню.

Доля населения четырех регионов, по уровню заболеваемости превосходящих норматив, составила в 2006 г. 53,24%.

Аддитивная оценка взвешенной позиции регионов, представленная в таблице 11, позволяет определить степень влияния регионов на экономическую

Таблица 11

Аддитивная взвешенная позиция регионов по состоянию здоровья населения и уровню развития здравоохранения в 2006 г.

Наименование региона	Взвешенная позиция, балл					Аддитивная оценка, балл	Ранг
	По числу больничных коек	По мощности врачебных учреждений	По численности врачей	По численности среднего персонала	По заболеваемости		
Центральный	0,79	1,32	1,32	0,79	0,79	4,89	1
Северо-Западный	0,19	0,475	0,475	0,475	0,095	1,71	4
Южный	0,16	0,16	0,16	0,16	0,32	0,96	6
Приволжский	0,42	0,63	0,63	1,1	0,21	2,99	2
Уральский	0,18	0,36	0,09	0,45	0,09	1,17	5
Сибирский	0,56	0,56	0,56	0,7	0,14	2,52	3
Дальневосточный	0,14	0,187	0,23	0,187	0,09	0,834	7

безопасность всей России в целом. Так, судя по рангам, наибольшее влияние оказывает состояние здравоохранения и заболеваемость населения в Центральном регионе, наименьшее — в Дальневосточном регионе.

К следующей, третьей группе факторов, характеризующих состояние окружающей среды и степень ее загрязнения, относятся 3 показателя, несомненно оказывающие влияние на уровень заболеваемости населения, ожидаемую продолжительность жизни и, соответственно, экономическую безопасность РФ:

— выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, рассчитанные на 1 000 человек населения;
— использование свежей воды на душу населения;
— сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты на душу населения.

Поскольку показатели, отражающие степень загрязнения природной среды и рациональности использования ее ресурсов при увеличении своего количественного значения свидетельствуют об ухудшении состояния природной среды, необходимо использовать обратные шкалы оценок, в которых наибольшее значение соответствует одному баллу, наименьшее — пяти баллам.

По выбросу загрязняющих веществ в атмосферный воздух на 1 000 человек населения регионы расположились, согласно таблице 12, в следующем поряд-

Таблица 12

Распределение позиций регионов по показателям «выбросы загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, в атмосферный воздух» и «использование свежей воды на 1 чел.»

Наименование региона	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, тонн на 1 000 чел. / балл			Использование свежей воды, куб. м на 1 чел. / балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	41,8 5	40 5	42,2 5	303,34 5	283,05 1	285,43 5
Северо-Западный	164,4 4	165,4 4	169,9 4	798,79 1	834,02 1	859,11 1
Южный	40,2 5	35,2 5	38,9 5	749,8 1	650,99 2	675,24 2
Приволжский	92,9 5	100,65 5	101,07 5	334,23 5	329,42 5	333,65 5
Уральский	365,8 2	514,2 1	516,8 1	325,15 5	315,75 5	324,09 5
Сибирский	275,6 3	285,4 3	285 3	507,84 3	453,27 4	443,34 4
Дальневосточный	128,2 5	135,9 4	130,6 5	294,5 5	267,15 5	266,71 5
Российская Федерация	128, 5 5	142,9 4	144,8 4	457,43 4	429,66 4	437,02 4

ке: стабильная ситуация с минимальными объемами выбросов наблюдается в Центральном, Южном и Приволжском регионах. Стабильные, но более объемные выбросы — в Северо-Западном регионе, который занимает среднюю позицию, адекватную общероссийским величинам. Сибирский регион находится в стабильно депрессивном состоянии, но лучшем, чем Уральский регион, отличающийся наихудшими результатами, или, иначе, максимальными выбросами от стационарных источников.

«Использование свежей воды» — показатель рациональности ее использования как природного ограниченного ресурса, и чем больше используется свежей воды в регионах России, тем более нерационально используются водные ресурсы. В таблице 12 отражено распределение регионов по этому показателю, исходя из шкалы оценок, в которой так же, как и для показателя вы-

бросов в атмосферу от стационарных источников, максимальная величина оценивается одним баллом, минимальная — пятью баллами.

Как видно из данных таблицы 12, наименьшее потребление водных ресурсов стабильно наблюдается в Центральном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном регионах. В целом по России этот показатель достаточно низок и свидетельствует о высокой степени рациональности использования свежей воды на душу населения (в этом отношении показательными являются данные Сибирского федерального округа). Наиболее расточительное использование свежей воды — в Северо-Западном регионе. На территории Южного региона свежей воды используется меньше, чем в Северо-Западном, несмотря на необходимость проведения мелиоративных работ. Следовательно, эти два региона — Северо-Западный и Южный — находятся в депрессивном состоянии.

С показателем использования свежей воды на душу населения связан такой показатель, как сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (табл. 13).

Совершенно очевидно, что во всех регионах сброс загрязненных сточных вод, кроме Северо-Западного федерального округа, находится в пределах среднего нормативного уровня, оцениваемого четырьмя баллами. По данному показателю только Северо-Западный регион отличается депрессивной позицией. Кроме того, сравнительный анализ использования свежей воды и сброса загрязненных сточных вод сви-

Таблица 13

Распределение позиции регионов по показателю «сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты»

Наименование региона	Сброс загрязненных сточных вод, куб. м на 1 чел.			Позиции региона, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	124,22	116,2	112,47	4	5	5
Северо-Западный	252,06	234,22	228,19	1	1	1
Южный	104,96	83,59	88,07	5	5	5
Приволжский	122,35	103,63	103,47	4	5	5
Уральский	142,17	137,29	141,12	4	4	4
Сибирский	144,64	130,86	127,51	4	4	4
Дальневосточный	151,64	133,04	129,34	3	4	4
Российская Федерация	138,69	124, 18	122,97	4	4	4

детельствует о наиболее неблагополучной ситуации в Северо-Западном регионе, в котором максимальное потребление сопровождается максимальными сбросами, составляющими 859,11 и 252,06 куб. м на 1 человека соответственно. Вместе с тем на территории Северо-Запада наблюдается некоторое сокращение сбросов воды при увеличении уровня ее потребления.

В среднем по России доля сбросов загрязненных сточных вод в 2000 г. составляла 30,3 % от объема потребления свежей воды, а в 2006 г. — 28,14 % и свидетельствует о небольшом повышении степени рациональности использования свежей воды и сокращении объемов сброса загрязненных сточных вод.

Взвешенные позиции регионов по состоянию окружающей среды и степени ее загрязнения отображены в таблице 14.

Данные таблицы 14 позволяют судить о вкладе каждого из регионов в безопасное состояние окружающей среды. Так, Центральный регион, соответствующий первому рангу, вносит наибольший вклад в благоприятное состояние природной среды. Приволжский регион (отнесенный ко второму рангу) отражает также вполне благоприятную экологическую ситуацию по сравнению с другими регионами, занявшими более худшую позицию, такими как Дальневосточный, Северо-Западный и Уральский регионы. Среднюю

Таблица 14

Взвешенная позиция регионов по показателям загрязнения атмосферы, гидросферы и использованию свежей воды в 2006 г.

Наименование региона	Взвешенная позиция, балл			Аддитивная позиция, балл	Ранг
	По выбросам загрязняющих веществ в атмосферный воздух	По использованию свежей воды	По сбросу загрязненных сточных вод в поверхностные водоемы		
Центральный	1,32	1,32	1,32	3,95	1
Северо-Западный	0,38	0,095	0,095	0,57	7
Южный	0,8	0,32	0,8	1,92	3
Приволжский	1,05	1,05	1,05	3,15	2
Уральский	0,09	0,45	0,36	0,9	5
Сибирский	0,42	0,56	0,56	1,54	4
Дальневосточный	0,225	0,225	0,18	0,63	6

степень безопасности обеспечивают Южный и Сибирский регионы.

И наконец, четвертая группа показателей отражает позиции регионов в сфере физической безопасности с точки зрения правонарушений. Результаты исследования уровня правонарушений как одного из факторов, влияющих на ожидаемую при рождении продолжительность жизни населения, представлены в таблице 15.

По уровню преступлений лидируют Дальневосточный и Уральский регионы, в которых произошло увеличение числа преступлений от среднего по России в 2000 г. до максимального в 2006 г. Во всех регионах, кроме Южного, уровень правонарушений явно повысился. Наиболее заметное повышение уровня преступности — в Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах. Таким образом, в 2006 г. в депрессивное состояние перешел Приволжский регион, а Сибирский и Уральский регионы находились в таком состоянии с 2005 г. Степень депрессии увеличилась и на территории Северо-Западного региона, который по данному показателю сместился до средней позиции по России.

Второй показатель — число зарегистрированных убийств и покушений на убийство — рассчитаем как удельную величину на 10 000 человек населения на основе имеющихся статистических данных [4]. Число таких правонарушений и позиции регионов по этому показателю представлены в таблице 16.

Для определения позиций регионов была использована шкала, в которой максимальная величина — это 3,57 пре-

Таблица 15

Распределение позиций регионов по показателю «число зарегистрированных преступлений на 1000 человек населения»

Наименование региона	Число зарегистрированных преступлений на 1 000 чел. населения			Позиция региона, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	15,62	20,83	21,68	5	4	4
Северо-Западный	28,76	23,84	25,47	4	3	3
Южный	15,1	14,48	16,21	5	5	5
Приволжский	18,47	26,5	29,67	5	3	2
Уральский	25,74	33,79	35,72	3	1	1
Сибирский	24,23	28,92	31,3	3	2	2
Дальневосточный	25,7	29,15	36,58	3	2	1
Российская Федерация	20,14	24,84	27,06	4	3	3

ступлений на 10 000 человек в Дальневосточном регионе в 2005 г., а минимальная — 1,37 преступлений, зарегистрированных в Южном федеральном округе в 2006 г. Величина интервала — 0,45. В этом случае используем обратную шкалу, в которой максимальные величины оцениваются одним баллом, минимальные — пятью баллами.

Совершенно очевидно, что в стабильной позиции находятся 3 региона — Центральный, Южный, Северо-Западный, а также вся Российская Федерация в целом. Причем, судя по балльной оценке (табл. 16), в наилучшей позиции находятся два региона — Центральный и Южный. В регионе со средней степенью благополучности по показателю «число зарегистрированных убийств и покушений на убийство» — Приволжском — наблюдается положительная динамика. В трех наименее благополучных регионах произошли две противоположные тенденции: если в Уральском и Сибирском регионах наметилась положительная динамика, то в Дальневосточном — отрицательная.

Влияние на степень безопасности сферы правонарушений определим с помощью взвешенной позиции (табл. 17 на с. 134).

Анализ взвешенных позиций, полученных методом умножения позиции региона в баллах на долю населения региона в общей численности населения Российской Федерации, показал, что наибольшее положительное влияние на безопасность оказывает Центральный регион (табл. 17); на втором и третьем местах находятся Южный и Приволжский регионы, четвертое место подели-

Таблица 16

Распределение позиций регионов по числу зарегистрированных убийств и покушений на убийство на 10 000 человек населения

Наименование региона	Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство			Позиции регионов, балл		
	2000	2005	2006	2000	2005	2006
Центральный	1,68	1,78	1,56	5	5	5
Северо-Западный	2,11	2,19	1,98	4	4	4
Южный	1,79	1,41	1,37	5	5	5
Приволжский	1,97	1,97	1,70	4	4	5
Уральский	2,74	2,60	2,43	2	3	3
Сибирский	3,11	3,03	2,56	2	2	3
Дальневосточный	2,95	3,57	3,56	2	1	1
Российская Федерация	2,17	2,16	1,93	4	4	4

Таблица 17

Взвешенные позиции регионов в сфере правонарушений в 2006 г.

Наименование региона	Взвешенная позиция, балл		Аддитивная оценка, балл	Ранг
	По числу зарегистрированных преступлений	По числу зарегистрированных убийств и покушений на убийство		
Центральный	1,05	1,32	2,37	1
Северо-Западный	0,285	0,38	0,665	4
Южный	0,8	0,8	1,6	9
Приволжский	0,42	1,05	1,53	3
Уральский	0,09	0,27	0,36	5
Сибирский	0,28	0,42	0,7	4
Дальневосточный	0,045	0,045	0,09	6

ли между собой Северо-Западный и Сибирский регионы, на пятом месте — Уральский регион, и на шестом, замыкающем — Дальневосточный, отличающийся самой неблагоприятной ситуацией в сфере правонарушений.

Таким образом, наибольшее влияние на экономическую безопасность РФ и ожидаемую продолжительность жизни оказывают Центральный, Южный и Приволжский регионы.

Состояние каждого региона по всем исследованным показателям, влияющим на ожидаемую продолжительность жизни, отображено в таблице 18 (с. 135). Депрессивная позиция, характеризующаяся уровнем ниже нормативного общероссийского, выделена знаком «Х». Доля населения тех регионов, которые находятся в депрессивной позиции, приведена в соответствующем столбце таблицы 18.

Вертикальный анализ представленной сводной таблицы 18 позволяет выявить наиболее депрессивные регионы, исходя из количества показателей ниже нормативного уровня. Так, в наиболее депрессивном состоянии в 2006 г. находились Южный, Уральский и Сибирский регионы, у которых из двенадцати показателей семь, т. е. 58% от всех исследуемых, не соответствуют среднероссийскому уровню. Доля населения, проживающая в этих трех регионах, составила более трети — 38,39% от общей численности населения России.

Особенностью позиции Южного региона является нормативное состояние ожидаемой продолжительности жизни и уровня заболеваемости населения при неудовлетворительном уровне всех показателей обеспеченности жильем и услугами здравоохранения. Следовательно, состояние окружающей среды, несмотря на ограниченность использования свежей воды одним человеком и отсутствие сверхнормативных правонарушений, способствует существующим ожидаемой продолжительности жизни и уровню заболеваемости. На террито-

Таблица 18

Сводная таблица распределения депрессивной позиции регионов по показателям, влияющим на ожидаемую продолжительность жизни при рождении в 2006 г.

Наименование показателя	Наименование региона							Доля населения, %	Ранг доли
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный		
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении		X				X	X	27,88	–
1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя			X		X	X	X	42,97	4
2. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда			X			X	X	34,37	7
3. Число больничных коек на 10 000 человек населения		X	X	X	X			55,49	1
4. Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения			X	X				37,36	6
5. Численность врачей на 10 000 человек населения			X		X			24,62	10
6. Численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения	X		X					42,19	5
7. Заболеваемость на 1 000 человек населения (зарегистрировано больных с диагнозом, установленным впервые в жизни)		X		X	X	X		53,24	2
8. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников на 1 000 человек населения					X	X		22,37	11
9. Использование свежей воды одним человеком		X	X					25,55	9

Продолжение таблицы 18

Наименование показателя	Наименование региона							Доля населения, %	Ранг доли
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный		
11. Число зарегистрированных преступлений на 1 000 человек				X	X	X	X	48,29	3
12. Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство на 10 000 человек населения					X	X	X	26,95	8
Доля населения в регионе от общей численности населения, %	26,17	9,53	16,02	21,34	8,6	13,77	4,58		

рии Уральского региона нормативный уровень продолжительности жизни сопровождается, в отличие от Южного региона, высоким уровнем заболеваемости при низкой обеспеченности населения жильем, больничными койками и врачами, высоком уровне загрязнения атмосферы и правонарушений.

К положительным факторам относится удовлетворительная обеспеченность врачебными учреждениями, врачами, низкий удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда, достаточный объем свежей воды и низкое загрязнение водоемов по сравнению с другими регионами.

Сибирский федеральный округ находится, судя по данным таблицы 18, в худшей ситуации по сравнению со всеми другими регионами, поскольку, во-первых, из трех регионов, обладающих наибольшим количеством факторов с оценкой ниже нормативного уровня, выделяется низким уровнем продолжительности жизни, ожидаемой при рождении. Во-вторых, высокий уровень заболеваемости населения наблюдается при нормативном и высоком сверхнормативном уровне медицинского обслуживания (3–6 показатели). В-третьих, к отрицательным факторам относятся неудовлетворительное состояние жилищных условий и сферы правонарушений. Окружающая среда отличается лишь сверхнормативными выбросами загрязняющих веществ в атмосферу.

На втором месте находятся Северо-Западный и Дальневосточный регионы, которые объединяет в одну группу наличие пяти показателей — факторов отрицательного воздействия на ожидаемую продолжительность жизни, а также сам показатель продолжительности жизни, находящийся на уровне ниже нормативного общероссийского. Разница между регионами состоит в том, что в Северо-Западном регионе высокий уровень заболевае-

мости населения сопровождается достаточно высоким уровнем здравоохранения в целом. В Северо-Западном регионе из четырех показателей, характеризующих уровень медицинского обслуживания, только один — число больничных коек на 10 000 человек населения — не удовлетворяет нормативному уровню. Отличие позиций регионов также проявляется в том, что жилищные условия в Санкт-Петербурге соответствуют нормативным, а на территории Дальневосточного федерального округа, наоборот, неудовлетворительные, или ненормативные. Состояния сферы правонарушений в этих сравниваемых регионах также находятся в противоположных позициях. В Северо-Западном регионе уровень правонарушений не превышает общероссийский уровень, а на Дальнем Востоке, наоборот, превышает. Аналогичная ситуация наблюдается и в состоянии окружающей среды. Использование свежей воды и сброс загрязненных сточных вод на Северо-Западе России находится в неудовлетворительном состоянии, тогда как в Дальневосточном регионе состояние всей природной среды находится в удовлетворительном состоянии.

Приволжский регион при достаточно высокой ожидаемой продолжительности жизни так же, как и Уральский регион, обладает высоким уровнем заболеваемости. Кроме того, 2 показателя из четырех отражают неудовлетворительную позицию регионов по состоянию здравоохранения.

Общность позиции регионов Приволжского и Уральского в правоохранительной среде проявляется в сверхнормативном уровне числа зарегистрированных преступлений. Отличия наблюдаются, кроме правоохранительной сферы, по числу зарегистрированных убийств и покушений на убийство, в сфере жилищных условий и по состоянию окружающей среды.

Некоторая схожесть позиции Приволжского региона наблюдается по отношению к позиции Северо-Западного региона по низкому уровню обеспеченности больничными койками, высокому уровню заболеваемости, высокому уровню обеспеченности всеми остальными медицинскими показателями, жилищными условиями. Отличие позиций регионов состоит в противоположной характеристике двух сред — окружающей и правоохранительной.

В лучшей позиции находится Центральный регион, в котором при высоких уровнях продолжительности жизни, обеспеченности жильем, низких показателях загрязнения природной среды и наличия правонарушений, лишь один показатель — численность среднего медицинского персонала на 10 000 человек — находится ниже нормативного уровня.

Взвешенная позиция регионов, отражающая степень экономической безопасности регионов и долю их вклада в общую экономическую безопасность России, представлена в таблице 19.

Ранжирование позиций регионов приведено исходя из аддитивных оценок показателей, составляющих 4 группы: состояние жилищных условий, здравоохранения, окружающей и правоохранительной сред. Совершенно очевидно, что по всем группам показателей наибольший вклад в экономическую безопасность страны в целом вносит Центральный регион.

Положительное влияние Центрального региона на общую экономическую безопасность России обусловлено тем, что по каждой группе показателей его доля является преобладающей (табл. 19) и отражает безопасность состояния самого Центрального региона. Второе место занимает Приволжский регион, третье — Сибирский, четвертое — Южный, пятое — Северо-Западный регион, шестое — Уральский и на последнем месте — Дальневосточный регион, степень влияния которого на экономическую безопасность страны в 2006 г. в 7,95 раза меньше, чем влияние Центрального региона. Причем соотношение весов этих двух регионов, определенное как отношение среднегодовой численности населения в 2006 г. Центрального и Дальневосточного региона, составляет 26,17 % к 4,58 %, или 5,7 раза.

Используя данные таблицы 18, можно определить доли населения, находящиеся в той или иной степени опасности, согласно рангу долей населения регионов. Наибольшую опасность представляет отсутствие необходимого нормативного числа больничных коек на 10 000 человек населения на территориях, где проживает 55,49 % населения России. Второе место по значимости и опасности занимает заболеваемость населения на 1 000 человек населения, которая у 53,24 % населения выше средней по России. На третьем месте — число зарегистрированных преступлений на 1 000 человек населения, которое превышает принятый в

Таблица 19

Взвешенные позиции регионов по сферам, оказывающим влияние на ожидаемую продолжительность жизни в 2006 г.

Наименование сферы	Наименование региона						
	Центральный	Северо-Западный	Южный	Приволжский	Уральский	Сибирский	Дальневосточный
Жилищные условия	2,62	0,86	0,64	1,92	0,6	0,69	0,19
Состояние здравоохранения	4,89	1,71	0,96	2,99	1,17	2,52	0,83
Состояние окружающей среды	3,95	0,57	1,92	3,15	0,9	1,54	0,63
Правонарушения	2,37	0,67	1,6	1,53	0,36	0,7	0,09
Всего по региону	13,83	3,81	5,12	9,59	3,03	5,45	1,74
Ранг региона	1	5	4	2	6	3	7

данном исследовании нормативный уровень на территориях проживания 48,29 % населения. Примерно одинаковую опасность представляют отсутствие необходимой численности среднего медицинского персонала и жилых помещений, соответственно для 43 % и 42,19 % населения (4 и 5 ранг).

Мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек и удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда составляют опасность для 37,4 % и 34,4 % населения, что соответствует шестому и седьмому рангам. От 22,4 % населения до 27 % населения России (11–8 ранги) испытывали недостаток в численности врачей, свежей воды и избыток выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, а также повышенное число зарегистрированных убийств и покушений на убийство. 9,53 % населения страны проживает в условиях сверхнормативных сбросов загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (12 место).

По двум признакам — «ранг доли населения» и «количество депрессивных регионов по одному показателю» — разделим виды опасности на 4 группы. К первой группе относятся 4 показателя (фактора), характеризующих наличие опасности в четырех регионах — это нехватка общей площади жилых помещений, приходящейся в среднем на одного жителя; недостаток числа больничных коек на 10 000 человек населения; высокий уровень заболеваемости на 1 000 человек населения; высокий уровень числа зарегистрированных преступлений на 1 000 человек населения.

Вторую группу составляют 3 факторных показателя, охватывающих по три региона, — это большой удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда; повышенные объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников на 1 000 человек населения; большое число зарегистрированных убийств и покушений на убийство на 10 000 человек населения.

В третью группу входят 4 показателя, охватывающие по два региона и составляющие третью степень опасности по следующим факторам: недостаток мощности врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 человек населения; недостаток численности врачей и среднего медицинского персонала на 10 000 человек населения; недостаточные объемы использования свежей воды одним человеком.

Четвертую группу опасности составляет 1 показатель, который является фактором повышенной опасности в одном регионе — повышенные объемы сброса загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты на одного человека.

В соответствии с полученными в данном исследовании рангами и группами факторов четырех степеней опасности можно определить очередность их устранения и предотвращения.

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: стат. сб. / Росстат. М., 2007.
2. Там же.
3. *Вечканов Г. С.* Экономическая безопасность. СПб: Питер, 2007.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007 …